

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):**

**Vekili** : Av. Sadi Kayabaşı  
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok  
D:3 Nilüfer / BURSA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Emniyet Genel Müdürlüğü / ANKARA

**Vekili** : Hukuk Müşaviri aynı yerde-

**İstem Özet** : Bursa 1. İdare Mahkemesinin 10.6.2016 tarih ve E:2015/ K:2016/ ayılı kararının, dilekçede yazılı nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mehmet Arıcı

**Düşüncesi** : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince gereği görüşüldü:

Dava, İ Emniyet Müdürlüğü kadrosunda 4. Sınıf Emniyet Müdürü olarak görev yapan davacının, ikinci bölge ikinci görev sırası geldiğinden bahisle, İ Emniyet Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 28.8.2015 tarihli Emniyet Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Bursa 1. İdare Mahkemesinin 10.6.2016 tarih ve E:2015/ K:2016/ ayılı kararıyla; davacının ikinci bölge hizmeti kapsamında görev yaptığı Bayburt ve Ağrı illerinin zorunlu hizmet sürelerinin 3'er yıl olduğu, ancak anılan dönemde askerlik hizmetini ifa etmesi nedeniyle ikinci bölgede geçen hizmet süresinin toplam 5 yıl 4 ay 6 gün olduğu, ayrıca 2015 yılı genel atama döneminde davacının görev yaptığı genel hizmet branşında ikinci bölge ikinci görev sırası gelen 97 personelin bulunduğu, bu listeden 55 personelin ikinci bölgede bulunan illere atanmasının yapıldığı, davacının anılan genel listede 71. sırada olduğu, listede davacıdan önde bulunan 8 kişinin ikinci bölgeye hiç atanmadığı, 6 kişinin ise 3 ten fazla ertelemesinin bulunduğu, ancak davacının sırası göz önünde bulundurulduğunda bu ertelemelerin davacının atanmamasına neden olabilecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla ikinci bölge ikinci görev sırası geldiğinden bahisle tesis edilen dava konusu atama işleminde Yönetmelik hükümlerine aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Hizmet Bölgeleri" başlıklı 21. maddesinde, yurdun birinci ve ikinci hizmet bölgeleri olmak üzere iki hizmet bölgesine ayrıldığı; "Bölgeler ve Hizmet Süreleri" başlıklı 23. maddesinde, personelin,

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/

Karar No : 2017.

Yönetmelikte belirtilen süre kadar en az bir defa ikinci bölgede hizmet görmesinin zorunlu olduğu ve bu Yönetmelikte öngörülen mazeretler dahil, her ne sebeple olursa olsun ikinci bölge hizmetinden sarfınazar edilemeyeceği; ancak, sağlık veya eş durumu sebebiyle ikinci bölgeye gidemeyeceği belgelenenler hakkında Yönetmeliğin 39 uncu maddesinin (a) ve (b) bentlerinin uygulanacağı; "İkinci Bölgede Görevlendirilecek Personelin Sıralanması" başlıklı 24. maddesinde ise, ikinci bölgeye ilk defa atanacak personelin sırasının, birinci bölgedeki hizmet sürelerine bakılmaksızın sicil numarası, rütbeleri ve hizmet branşları göz önüne alınarak bu bölgedeki kadro ve personel ihtiyacına göre tespit edileceği; ikinci bölgeye ikinci kez atanacak olan polis memuru rütbesindeki personelin sırasının; branş, bu bölgeden önceki dönüş yılları ve sicil numaralarının esas alınarak, diğer rütbedeki personelin sırasının ise; rütbe, bu bölgeden önceki dönüş yılları ve sicil numaraları esas alınarak yapılacağı; birinci bölgede çalışan branşlı amir ve memurların ikinci bölgedeki hizmetlere gönderilmelerinin, kendi aralarında sicil numarası esasına göre ve bölgelerdeki kadro ve personel ihtiyacı gözönünde bulundurularak yapılacağı, birinci bölgeden ikinci bölgeye ilk kez atanacak personel için birinci bölge hizmet süresini doldurma şartı aranmayacağı; "Hizmet İhtiyacı Sebebiyle Erteleme" başlıklı 29. maddesinin 1. fıkrasında, atama sırası geldiği veya hizmet süresini doldurduğu için diğer bir bölgeye atanacak personelden, merkez teşkilatında Genel Müdür veya daire başkanları, illerde valiler, Genel Müdürlüğe doğrudan bağlı birimlerde birim amirleri tarafından, hizmetleri sebebiyle yerlerinde kalmaları gerekçeli olarak bildirilenlerin durumlarının Genel Müdürlükçe incelenerek karara bağlanacağı hükmü yer almış; 4. fıkrasında ise, ikinci fıkra uyarınca yerlerinde bırakılmış olanların, ertesi yıl haklarında zaruri bir gerekçeye dayanan yeni bir erteleme talebi olmadığı takdirde, hizmetle yükümlü oldukları bölgelere atanacakları, birinci bölgeden ikinci bölgeye gidecekler için dördüncü defa erteleme teklifinde bulunulamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; 2015 yılı genel atama döneminde, 4.sınıf emniyet müdürü olup, ikinci bölgeye hiç atanmayan 25 personel ile daha önce zorunlu ikinci bölge birinci görev süresini tamamlamış 97 personele tebligat yapıldığı; bu listedeki, 17'si ilk kez, 55'i ikinci kez olmak üzere tebligat yapılanlar arasından toplam 72 personelin ikinci hizmet bölgesine atamasının yapıldığı; daha önce ikinci bölgeye hiç atanmamış olan 8 personel ile ikinci bölge ikinci görev sırası gelmiş olan 11 personel olmak üzere toplam 19 personelin ise yukarıda anılan Yönetmeliğe aykırı olarak atamalarının 3'ten fazla kez ertelendiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ikinci bölgeye ikinci kez atanmaların toplam sayısının 55 olmasına karşın, zorunlu olan ikinci bölge ikinci görev sırası gelmiş olup ataması hukuka aykırı olarak ertelenmiş toplam 19 personelin bulunduğu ve davacının ikinci bölgeye ikinci defa atanacak personel arasında 37. sırada yer aldığı gözönüne alındığında, hukuka aykırı olarak erteleme yapılan 19 personelin ikinci bölgede görevlendirilmiş olması durumunda **davacının, ikinci bölge birinci görevinden dönüş yıllarına ve sicil numarasına göre atanacak 36 (55-19) personelin dışında kalacağı** anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2016/  
Karar No : 2017.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Bursa 1. İdare Mahkemesinin 10.6.2016 tarih ve E:2015/ K:2016 ayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun geçici 8. maddesi gereğince uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca **BOZULMASINA**, yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 29.3.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye

SY/29.5.17